VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH (NR 78)**

z dnia 25 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 78)

25 czerwca 2014 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała:

– dla Komisji Finansów Publicznych – sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe

2) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

– dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2496) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Młotkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikiem, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikiem oraz **Iwona Sokolińska** główny specjalista z Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dzień dobry, witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich członków Komisji regulaminowej i zaproszonych gości, przedstawicieli ministerstwa, Najwyższej Izby Kontroli. Witam pana ministra z Kancelarii Prezydenta RP – witam pana, panie ministrze.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został już państwu dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek dzienny został przez państwa zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę.

Materiał dotyczący wykonania budżetu państwa za rok 2013 otrzymali państwo drogą e-mailową oraz na urządzenia mobilne iPad. Przypominam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię wraz ze wskazaniem posła koreferenta, który przedstawi ją na posiedzeniu Komisji finansów.

Przechodzimy do pierwszego punktu porządku dziennego, czyli wykonania budżetu państwa za rok 2013 w części 01 Kancelaria Prezydenta RP wraz z instytucją gospodarki budżetowej.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Dariusza Młotkiewicza. Panie ministrze, bardzo proszę.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie. Wraz ze mną jest dyrektor Biura Finansowego, pan Dariusz Atłas, który również będzie służył państwu w ewentualnych odpowiedziach na zadawane pytania.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za 2013 r. zostało państwu doręczone w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2013 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP, w którym omówiono realizację dochodów oraz wydatków budżetowych.

Przedstawione Wysokiej Komisji sprawozdanie obejmuje zarówno wydatki związane z bieżącą działalnością administracyjną Kancelarii Prezydenta RP, jak również wydatki na realizację ważnych zadań o charakterze ogólnopaństwowym oraz o charakterze gospodarczo-społecznym państwa.

Z budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na rok 2013 wydatkowano środki finansowe również na: wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwa Narodowego, wydatki Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, wydatki Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, a także wydatki związane z realizacją ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta RP sfinansowano wydatki związane z realizacją ustaw na uposażenie i utrzymanie biur byłych prezydentów RP, zgodnie z ustawą z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a także wydatki związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Przechodząc do omówienia wykonania budżetu za 2013 r. pozwalam sobie przedstawić Wysokiej Komisji podstawowe wielkości i relacje ujęte w informacji o dochodach i wydatkach Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Plan dochodów na 2013 r. dla części 01 – Kancelaria Prezydenta RP został ustalony w kwocie 1140 tys. zł. W okresie od stycznia do grudnia 2013 r. wykonano dochody w wysokości 1136 tys. 300 zł, tj. 99,7% planowanych dochodów na rok 2013. Dochody osiągnięte zostały z następujących źródeł: § 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, w wysokości 0,6 tys. zł, § 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, w wysokości 21,7 tys. zł, § 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, w wysokości prawie miliona zł, § 0840 Wydatki ze sprzedaży wyrobów, w wysokości 14 tys. zł, § 0920 Pozostałe odsetki, w wysokości, 0,6 tys. zł, § 0970 Wpływy z różnych dochodów, w wysokości prawie 100 tys. zł.

Ogółem w 2013 r. odprowadzono na centralny rachunek budżetu państwa dochody w kwocie 1136 tys. zł. Zrealizowane w 2013 r. dochody w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2013 były niższe o 0,3%, co było wynikiem niższej niż w 2012 roku kwoty nadpłat składek ZUS wynikających z rozliczenia lat ubiegłych.

W znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2013 ustalono wydatki w części 01 Kancelaria Prezydenta RP w wysokości 175.360 tys. zł. Zrealizowane wydatki w tej części 01 wyniosły 170.551 tys. zł. To stanowi 97,3% planu po zmianach.

Wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym. Wydatki zakwalifikowane zostały do działu 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – 130.751 tys. zł, co stanowi 76,7% wydatków ogółem, oraz do działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 39.800 tys. zł, co stanowi 23,3% wydatków ogółem.

Wydatki według grup ekonomicznych wyniosły: wydatki bieżące – 123.186 tys. zł, tj. 96,7% planu po zmianach; świadczenia na rzecz osób fizycznych – 1036… prawie 1037 tys. zł, co stanowi 97% planu po zmianach; wydatki majątkowe – 6528 tys. zł, co stanowi 92,2% planu po zmianach, dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa – 39.800 tys. zł, tj. 100% planu.

Struktura wydatków w dziale 751 była następująca: rozdział 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa w 2013 r.; zrealizowane wydatki w tym rozdziale wynosiły 113.360 tys. zł, co stanowi 98,5% planu po zmianach, i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Kancelarii Prezydenta RP oraz zadań inwestycyjnych.

Następnie mamy rozdział 75103 Biuro Bezpieczeństwa Narodowego. I tak, w 2013 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 11.655 tys. zł, co stanowi 80,8% planu

po zmianach, i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Dalej w strukturze wydatków mamy rozdział 75106 Odznaczenia państwowe. W 2013 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wniosły prawie 4300 tys. zł, co stanowi 99,6% planu po zmianach, i związane były z realizacją konstytucyjnych i ustawowych kompetencji prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie nadawania orderów i odznaczeń.

Rozdział 75109 Pozostała działalność zrealizowana jest z budżetu Kancelarii Prezydenta RP. W 2013 r. wydatki na sfinansowanie pozostałych działalności Kancelarii Prezydenta RP wyniosły 1437 tys. zł, co stanowi 82,6% planu po zmianach. Wydatki te obejmowały środki na uposażenie i prowadzenie biur byłych prezydentów, środki na funkcjonowanie Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz środki na obsługę posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.

Wydatki w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zrealizowano w ustawie budżetowej w wysokości 39.800 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane w 100% w ramach rozdziału 92123 Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, w § 2720 Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych, przekazane jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych: w 2013 r. wydatki te stanowiły 23,3% kwoty wydatków ogółem poniesionych przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Szczegółowe sprawozdanie z realizacji zadań rzeczowych, finansowanych z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, przedstawione zostało państwu w naszym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 r. w części 01 Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedstawiając realizację dochodów i wydatków w 2013 r., uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie ministrze. O zabranie głosu będę prosił panią koreferentkę, panią poseł Bożenę Sławiak. Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, analiza wykonania budżetu państwa w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za 2013 r. wykazała, że realizacja tej części budżetu przebiegała rytmicznie i prawidłowo.

Generalnie prawidłowo zaplanowano i wykonano dochody na poziomie 99,7% wielkości planowanej. Większość dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej, w większości rozdziałów, została wykonana w ponad 99%. Wpływy z różnych dochodów wykonano w 40,3%. Wynika to z niższych niż zakładano zwrotów nadpłaconych składek na ubezpieczenia społeczne. A więc było to uzasadnione. Kancelaria uzyskała jednak dodatkowe, nie planowane dochody z tytułu kar umownych, grzywien, mandatów i innych kar. Trudno było je przewidzieć na etapie planowania. Tu należy się pochwała za skuteczne egzekwowanie tych kar.

Ostatecznie dochody w stosunku do ustawy budżetowej w 2013 r. były niższe zaledwie o 3 tys. 700 zł. Dobrze należy ocenić starania związane z wyegzekwowaniem na drodze sądowej od wykonawcy należności z tytułu niestarannego wykonania usługi. Sprawa ta zakończyła się pozytywnie dla Kancelarii Prezydenta RP zasądzeniem przez sąd kwoty 1228 tys. 600 zł.

Uzyskano też większe niż planowano wpływy ze sprzedaży wyrobów i dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła małe nieprawidłowości, które – co najważniejsze – nie miały wpływu na realizację tego budżetu. W zakresie realizacji wydatków, które warto przypomnieć, były przeznaczone nie tylko stricte na Kancelarię Prezydenta RP, ale również na Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, Biuro Społecznego Komitetu Odnowy

Zabytków Krakowa, utrzymanie uposażeń biur byłych prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej, funkcjonowanie Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Należy stwierdzić, że większość wydatków w części 01 zaplanowano prawidłowo i zrealizowano plan po zmianach w 97,3%. Były one niższe o 4,1% niż w 2012 r. Warto to zauważyć. Jedynie w rozdziale 75103 BBN realizacja wydatków utrzymywała się na poziomie 80,8%. Spowodowała to ekonomizacja struktur oraz porządkowanie kompetencji w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego. Podkreślić należy fakt, że BBN wyłącznie własnymi siłami i bez wynajmowania firm przygotowuje i obsługuje wszystkie ważne wydarzenia, realizowane przez Kancelarię Prezydenta RP, na przykład, wizyty szefów państw, Polsko-Tureckie Forum Gospodarcze, itp.

Wydatki rzeczowe ogółem były natomiast wyższe od ubiegłorocznych Kancelarii Prezydenta RP o 6%, a w BBN o 25,2%. Proszę pana ministra o informację dotyczące przyczyn tego wzrostu.

Podkreślić należy, że fundusz wynagrodzeń był niższy w porównaniu do poprzedniego roku o 4,6%, a przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty zmniejszyło się o 1 osobę i to jest też informacja warta podkreślenia.

Pan prezydent włączył się w program oszczędnościowy. Oszczędności dotyczyły podróży krajowych i zagranicznych, odznaczeń państwowych, wynagrodzeń w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego i były niższe od wykonania w 2012 r. Wynikało to z zatrudnienia mniejszej niż planowano liczby osób w BBN.

Nie wykonano planu inwestycji, ze względu na to, że część inwestycji wykonano w węższym zakresie niż poprzednio planowano z powodu zagrożenia znaczną ingerencją w strukturę budynku, ale głównie dzięki oszczędnościom poczynionym w wyniku zamówień publicznych.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, postępowania o zamówienia publiczne były prowadzone rzetelnie i zgodnie z procedurami.

Dotacja na rzecz Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w kwocie 39,8 mln zł została również wykorzystana w planowanej wysokości i przekazana, zgodnie z zapotrzebowaniem, w 100%.

W związku z uwagami NIK oraz naszej Komisji z roku ubiegłego, Kancelaria Prezydenta RP opracowała projekt ustawy dotyczący powołania państwowej osoby prawnej w miejsce Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Projekt tej ustawy jest na etapie uzgodnień z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jak państwo bowiem pamiętacie, ten problem budził zawsze najwięcej kontrowersji na naszej Komisji.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych były również niższe od wykonania w 2012 r. o 4,1%. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w części 01 wyniosło 397 osób i było mniejsze o 1 osobę w porównaniu do 2012 r. Natomiast stan zatrudnienia w 2013 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniósł na koniec roku 392 osoby i był niższy w porównaniu do 2012 roku o 9 osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2013 r. wyniosło 9 tys. 252,22 zł i było niższe w porównaniu do 2012 r. o 5%, bez wynagrodzenia dla byłych prezydentów.

Wydatki majątkowe przeznaczono, między innymi, na wykonanie systemu przeciwpożarowego w pałacu prezydenckim, modernizację klimatyzacji, wentylacji mechanicznej w rezydencji Belweder, wdrożenie elektronicznego systemu zarządzania kluczami, wykonanie oświetlenia awaryjnego w zespole budynków Kancelarii, rozbudowę sieci komputerowej i systemu automatycznej identyfikacji kluczy w BBN. To, oczywiście, tylko przykłady wydatków majątkowych. Zakupiono też sprzęt informatyczny, serwery, sprzęt sieciowy i oprogramowanie.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wydatki te były zgodne z zakresem rzeczowym i uzasadnione. Analizując sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP za 2013 r., trzeba stwierdzić, że przychody Centrum osiągnięto na poziomie 47.143 tys. zł, to jest 98,21% w stosunku do planowanych, a więc prawidłowo. Koszty były zaś niższe od planu po zmianach o 2,3%.

Centrum osiągnęło dochód brutto – i to jest warte zauważenia – 1707 tys. zł (bardzo ładny dochód) .

Wykonanie planu finansowego Centrum nie budzi zastrzeżeń. Mając na uwadze, że instytucja ta powstała z przekształcenia Gospodarstwa Pomocniczego Kancelarii Prezydenta RP i w nowym kształcie funkcjonuje od 1 stycznia 2011 r., nasuwa się pytanie, jak pan minister ocenia tę nową formułę obsługi Kancelarii Prezydenta RP po ponad trzech latach funkcjonowania. Czy to przekształcenie sprawdza się, czy jest lepsze od formy Gospodarstwa Pomocniczego?

Ponieważ zarówno dochody, jak i wydatki generalnie zaplanowane zostały realnie i wykonanie racjonalnie, prawidłowo, w sposób bardzo oszczędny, nie budzący większych zastrzeżeń zarówno w Kancelarii Prezydenta RP, jak i Centrum Obsługi Kancelarii, a także mając na uwadze pozytywną ocenę Najwyższej Izby Kontroli i Biura Analiz Sejmowych, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie pozytywnej opinii dotyczącej przedmiotowych sprawozdań.

Przypomnę jeszcze tylko, że rok temu pan przewodniczący poseł Jerzy Budnik poruszył problem samolotu, z którego korzysta pan prezydent przy wizytach zagranicznych. Dzisiaj ponawiamy to pytanie do pana ministra, jak również – czy to bezpieczeństwo pana prezydenta jest brane nadal pod uwagę i w jaki sposób ewentualnie próbuje się ten problem rozwiązać.

W związku z tym, że wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 01 Kancelaria Prezydenta RP, w oparciu o analizę przedstawionego sprawozdania z wykonania tej części oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Obsługi KP RP oraz pozytywną ocenę… rekomenduję, żebyśmy wydali pozytywną opinię.

Jeszcze tylko dodam, że dobrze było, żeby nasza Komisja zaplanowała posiedzenie właśnie w pałacu prezydenckim i zorientowała się na miejscu, jakie to poczyniono wydatki na inwestycje i jakich dokonano inwestycji. A więc taki wniosek składam na koniec. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję pani posłance za wyczerpujący koreferat.

Zanim oddam głos panu ministrowi w celu ustosunkowania się do pytań, może najpierw oddam głos przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Anna Rybczyńska:

Dzień dobry, witam szanownych państwa. Na wstępie chciałam bardzo przeprosić, że nie ma pana dyrektora Jarosza, ale z uwagi na zmianę godziny posiedzenia musiał nas opuścić.

Ja się nazywam Anna Rybczyńska. Jestem wicedyrektorem Departamentu Budżetu i Finansów.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 01 Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Dochody budżetu państwa w części 01 wyniosły 1136 tys. zł, tj. 99,7 % planu i 46% wykonania w 2012 r.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. w związku z poziomem realizacji dochodów oraz niskim ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości, kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy danych ujętych w sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania dochodów budżetowych.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w części 01, w wysokości 178.410 tys. zł, zostały zmniejszone na wniosek dysponenta części w wyniku nowelizacji o kwotę 3050 tys. zł. Wydatki w tej części wyniosły 170.551 tys. zł, tj. 97,3% planu po zmianach i były niższe od wykonanych w 2012 r. o 4,1%.

Kontrola 22,6% wydatków, tj. kwoty 38.502 tys. 300 zł, wykazała, że ich zakres rzeczowy był zgodny z planowanym przeznaczeniem i uzasadniony z punktu widzenia realizowanych zadań.

W strukturze wydatków tej części największe wydatki poniesiono w grupie wydatków bieżących – 72,2% wydatków całej części, które to zostały wykonane w kwocie 123.186 tys. zł, tj. 96,7% planu po zmianach. W grupie tych wydatków 96,6% stanowiły wydatki na zakup towarów i usług oraz wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń.

Przeciętne zatrudnienie w 2013 r. w części 01 wyniosło 397 osób, to jest – jak tu już było mówione – o 1 osobę mniej niż 2012 r.

Ujęta w znowelizowanej ustawie na rok 2013, część 101, dotacja w wysokości 39.800 tys. zł została przekazana Narodowemu Funduszowi Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Pełne wykorzystanie dotacji stanowiło 23,4% wydatków w części.

Z informacji przekazanej przez Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa do Kancelarii Prezydenta RP wynika, że w 2013 r. zrealizowanych zostało 198 zadań w 147 obiektach.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 6528 tys. zł, tj. 92,2% planu po zmianach i 102,4% wykonania z 2012 r. Stanowiły one 3,8% wydatków poniesionych w części 01.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1036 tys. 800 zł. To stanowiło 97,1% planu po zmianach i 0,6% wydatków poniesionych w części 01. Wydatki te były wyższe niż 2012 r. o 211 tys. zł, tj. o 25,7%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe za 2013 r. oraz sprawozdania z operacji finansowych za IV kwartał 2013 r., pomimo stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na zawyżaniu kwoty należności z tytułu dochodów budżetowych, wykazanych w sprawozdaniu Rb-27, o kwotę 374,8 tys. zł, oraz w sprawozdaniu Rb-e o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, o 667,7 tys. zł.

Księgi rachunkowe z wyjątkiem niezaksięgowania skutku wyroku sądu arbitrażowego, to jest właśnie wymienionych wyżej kwot, zostały ocenione pozytywnie i prowadzone były prawidłowo. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Najwyższa Izba Kontroli postawiła wniosek do Kancelarii Prezydenta RP o skorygowanie zapisów księgowych w zakresie należności. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne zostaliśmy poinformowani, że wniosek ten został zrealizowany.

W zakresie Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP w ramach prowadzonej kontroli wykonania budżetu państwa za 2013 r. Najwyższa Izba Kontroli nie kontrolowała planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej. Przeprowadziła natomiast w trakcie 2013 r. kontrolę funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej w 11 instytucjach, w tym w Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP. Informacja z tej kontroli została przekazana państwu do Sejmu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Panie ministrze, padły pytania. Może pan minister się ustosunkuje i potem oddamy głos państwu.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:

Dziękuję bardzo. Może odpowiem na te pytania najpierw związane z samolotem. W tej chwili realizacja przelotów najważniejszych osób w państwie – tak jak jest to określone – kategorii HEAD, jest realizowana przy pomocy dwóch samolotów, które są do dyspozycji najważniejszych osób w państwie na podstawie umowy charterowej. Jest to umowa charterowa z Polskimi Liniami Lotniczymi LOT.

W tej chwili ta umowa będzie od końca tego roku przedłużona na dwa następne lata i to umożliwia przeloty europejskie, przeloty do krajów Azji Mniejszej, krajów arabskich, czyli jest to zasięg poza zasięgiem atlantyckim. Te dwa samoloty w zupełności, w naszej opinii, zapewniają w sposób wystarczający obsługę prezydenta.

Natomiast w tej chwili Ministerstwo Obrony Narodowej wspólnie konsultuje sprawę z czteroma Kancelariami, które obsługują cztery najważniejsze osoby w państwie, o kategorii HEAD, czyli jest to: Kancelaria Prezydenta RP, Kancelaria Premiera, Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu. Do współpracy z tymi Kancelariami Ministerstwo Obrony Narodowej przygotuje projekt umowy, który ma być na zawarcie następnej umowy charterowej, czy ogłoszenie takiego przetargu na umowę charterową. To ma być ogłoszone

we wrześniu, a zrealizowane do końca tego roku. Chodzi o charter dwóch samolotów małych i średnich o pojemności od 12 do 19 osób. Te dwa następne samoloty, które też wstępnie przewiduje się, że byłyby wyczarterowane na dwa lata, z możliwością dalszego przedłużenia, zapewniałoby przeloty także dla prezydenta po kraju w sposób bardziej ekonomiczny i na dystansach europejskich.

A więc dalszych planów w tej chwili co do transportu prezydenta nie prowadzi się, poza przelotem do Ameryki Północnej czy Ameryki Południowej. Jeżeli będą te dwa samoloty średnie, Embraery, to w tej chwili po zmianie konfiguracji, zapewniają przelot między 70 a 80 osób. Będą też takie prace, które zezwolą na to, żeby prezydent mógł w sposób bardziej sprawny pracować, na przykład, na pokładzie samolotu. I to wszystko, w naszej opinii, byłoby wystarczające.

To tyle, co miałbym do powiedzenia, jeżeli chodzi o samoloty dla prezydenta, teraz i w najbliższym czasie.

Jeżeli chodzi o funkcjonowanie instytucji gospodarki budżetowej, ta, dla której Kancelaria Prezydenta RP jest organem założycielskim i nazywa się ona: Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, to w naszej ocenie, to funkcjonowanie tej jednostki jest potrzebne, praktyczne i uzasadnione.

To, że Kancelaria jest organem założycielskim umożliwia nam wpływ na funkcjonowanie tego podmiotu. Jednocześnie ten podmiot, zgodnie z zasadami, które ustawodawca przyjął, spełnia kryterium rynkowe. Jeżeli generuje zysk – odprowadza podatek, czyli nie ma kategorii, że jest to, tak jak było w przypadku Gospodarstwa Pomocniczego, iż był to podmiot w sposób szczególnie uprzywilejowany, to oceniamy także, że jest to prawidłowa tendencja.

Jednocześnie to, że Kancelaria Prezydenta RP jest organem założycielskim pozwala nam sprawnie współpracować. Centrum Obsługi sprawnie realizuje zadania, które są potrzebne do obsługi prezydenta RP i Kancelarii. To są takie rzeczy, jak, na przykład, ciągłość obsługi eksploatacyjnej. Gdybyśmy wyszli z tym na rynek, to trudno sobie wyobrażać, że ciągłość eksploatacyjną musielibyśmy cyklicznie powtarzać w przetargach. Tutaj jest zespół ludzi, który dokonuje obsługi w sposób prawidłowy, umożliwia mobilność. Kancelaria w Warszawie ma kilka obiektów i jest możliwość elastycznego przerzucania pracowników. Ta formuła także zapewnia właściwą – jak mi się wydaje – ekonomiczność działania.

A więc generalnie oceniamy to w sposób pozytywny i w dalszym ciągu zamierzamy to realizować. Po raz pierwszy też jednostki gospodarki budżetowej były poddawane takiej kompleksowej kontroli w roku ubiegłym, tzn. 2013, przez Najwyższą Izbę Kontroli. Myślę, że jakieś wnioski generalne na pewno tutaj Izba przedstawi, być może we współpracy z ministrem finansów. Mogę powiedzieć, że sposób realizacji działań, funkcjonowanie, wszystkie działania finansowe realizowane przez Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP zostały przez Najwyższą Izbę Kontroli ocenione w sposób pozytywny.

A więc tyle miałbym do powiedzenia, jeżeli chodzi o te dwie sprawy. Natomiast, jeżeli chodzi o tę trzecią, to może oddam głos panu dyrektorowi.

Dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Atłas:

Pani poseł Bożena Sławiak zapytała o wzrost dotyczący wydatków rzeczowych w zakresie BBN i Kancelarii Prezydenta RP – wynika to jakby z pogłębionej analizy, czy wycinkowej analizy dokonanej przez Biuro Analiz Sejmowych.

Pragnę państwa poinformować, że w grupie wydatków rzeczowych, które Biuro Analiz Sejmowych wzięło do oceny, jest 12 paragrafów, takich jak zakup energii, zakup usług remontowych, dostęp do Internetu, telefonia komórkowa, telefonia stacjonarna, Internet, szkolenia pracowników oraz tłumaczenia. Pragnę zwrócić uwagę, że te wzrosty są wzrostami na tych małych wycinkach. Na kwocie globalnej Kancelaria i BBN nie przekroczyły 100%. Powód, dlaczego akurat w tych miejscach w stosunku do roku 2012 jest inne wykonanie – wyższe wykonanie – jest następujący.

W zakresie Biura Bezpieczeństwa Narodowego szczególne wzrosty nastąpiły w przypadku tłumaczeń. Wynika to z tego, że pierwotnie planowano środki na tłumaczenia w stosunku do osób, które są tłumaczami jako osoby fizyczne. Wtedy ten dodatek jest

zrealizowany w innym paragrafie, paragrafie wydatków bezosobowych. W trakcie wykonywania budżetu okazywało się, że osoby, które dokonywały tłumaczeń, reprezentują sobą firmę zarejestrowaną, posiadającą REGON. W związku z czym ten wydatek już nie jest klasyfikowany w wydatkach wynagrodzeń bezosobowych, tylko pojawia się w paragrafie: zakup usług tłumaczeniowych. W związku z tym tu mamy przyrost, ale kosztem zmniejszenia w innym miejscu.

Ponadto mieliśmy wzrost na usługach remontowych w BBN. Wynikało to z przeprowadzenia prac izolacyjnych dachu oraz z konserwacji i remontów całego systemu kontroli dostępu wejść, z tego względu, że to jest system i telewizji przemysłowej i czytników wejścia z roku 2004, więc siłą rzeczy już z powodów technicznych wymagał remontu. Ponadto w roku 2013 duży wzrost w zakupie usług i materiałów w BBN pojawił się ze względu na konieczność wykupienia licencji oprogramowania. W roku 2012 była to wartość rzędu 10 tys. zł, natomiast już w 2013 r. – 140 tys. zł. A więc te elementy spowodowały jakby taki wzrost na tych wycinkach wydatków, ale, tak jak powiedziałem, kwota globalna, jaką dysponuje część 01, nie została przekroczona ponad 100%.

Jeżeli zaś chodzi o Kancelarię Prezydenta RP to ten wzrost również wynikał z tej sprawy ujmowania tłumaczeń, nie przez osobę fizyczną, tylko przez firmę oraz generalnie uporządkowaliśmy sprawę delegacji krajowych i zagranicznych. W zeszłym roku weszło rozporządzenie ministra pracy dotyczące należności dla pracowników. W związku z czym uporządkowaliśmy tę sprawę, że w dotychczasowych paragrafach delegacyjnych, w których były ujmowane koszty hoteli, koszty zakupu usług transportowych, koszty samolotów oraz to, co wynika z rozporządzenia: diety, ryczałty i należności, to teraz tę kwestię rozdzieliliśmy, że w paragrafach delegacyjnych ujmujemy ściśle te świadczenia, które się należą pracownikowi, czyli dieta i ryczałt. Natomiast w paragrafie zakupowym usług ujęliśmy te elementy kosztów, które dotyczą właśnie zakupu usług transportowych, samolotu, czy zakupu centralnego usługi hotelowej. I to powoduje, że właśnie w tych elementach były te wartości wyższe, ale per saldo nie przekroczyliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie dyrektorze. Zanim oddam głos panu przewodniczącemu Głogowskiemu, chciałem przywitać panią przewodniczącą Skowrońską, która dołączyła do posiedzenia Komisji. Witam panią serdecznie.

Pytanie chciał zadać pan poseł Głogowski; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, chciałem zadać drobne pytanie dotyczące środków na zabytki. Cieszy to, że są plany stworzenia takiego rozwiązania prawnego, żeby te środki na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa odeszły formalnie spod Kancelarii Prezydenta RP. Natomiast wielokrotnie, także tutaj, w Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, rozmawialiśmy o tym, że oczywiście Kraków jest strasznie ważnym miastem dla polskiej historii i kultury, ale dzięki tym środkom wiele lat tam kierowanym remontowane są już zabytki prawie że wszystkie, nie tylko te najważniejsze. Również ze strony pana ministra słyszeliśmy informacje, że są plany pana prezydenta i Kancelarii, żeby spróbować stworzyć rozwiązanie kierujące środki w jakiś specjalny sposób także na inne zabytki, czy to na zabytki, te które są na liście UNESCO, czy też na prezydenckiej liście pomników historii. Jest kilkanaście takich obiektów w skali kraju.

Czy te plany nadal są aktualne, czy już jakoś się finalizują? Wydawałoby się logiczne i zasadne, że jeżeli jest prezydencka lista pomników zabytków historii, która na razie jest tylko prestiżową listą – prestiż to jest też, oczywiście, bardzo ważna sprawa i pomaga rozwijać turystykę w tym miejscu – ale czy są jakieś plany chociażby niewielkiego, ale symbolicznego wspierania także finansowego tych zabytków, które prezydenci Rzeczypospolitej włączają na tę listę. Nie jest to duża lista i te decyzje podejmowane są bardzo rozważnie, więc wydaje się, że środki mogłyby się w jakichś sposób również na to znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze…

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:

Mogę dokładnie odpowiedzieć na to pytanie, bo tu mamy to właśnie nawet w informacji o wynikach kontroli. Rzeczywiście, Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym o wykonaniu budżetu państwa w 2011 r. stawiała wniosek o podjęcie działań w celu aktualizacji tych przepisów. Ustalenia kontroli – tu posłużę się protokołem – wskazują, że Kancelaria Prezydenta RP w celu przekształcenia Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w inną formę organizacyjno-prawną sektora finansów publicznych opracowała projekt ustawy. Został on przekazany ministrowi kultury i dziedzictwa narodowego na przełomie 2012 r. i 2013 r. W sierpniu 2013 r. Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa zaproponował powołanie w największych miastach historycznych ruchu odnowy zabytków działającego pod patronatem prezydenta RP. Obecnie ten projekt przekształcenia Funduszu jest na etapie uzgodnień prowadzonych między Społecznym Komitetem Odnowy Zabytków Krakowa, władzami administracji samorządowej miast historycznych a ministrem kultury i dziedzictwa narodowego, jako przyszłym dysponentem budżetowym tych środków.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie ministrze. Z tego, co pamiętam, nie ustosunkował się pan jeszcze do jednej kwestii podnoszonej przez panią posłankę Sławiak. Chodzi o wyjazdowe posiedzenie Komisji w pałacu prezydenckim.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta RP Dariusz Młotkiewicz:

Może zróbmy w ten sposób. Myślę, że Komisja powinna obradować – przepraszam bardzo – ale jednak tutaj. Ale bardzo zapraszamy, żeby pokazać to wszystko.

Chciałbym zaprosić wszystkich państwa i w stosownym terminie możemy pokazać wszystko to, o czym rozmawialiśmy. Natomiast uważamy, że formalne posiedzenie Komisji chyba nie powinno odbywać się w Kancelarii Prezydenta RP.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? W takim razie zamykam dyskusję.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta RP wraz z instytucją gospodarki budżetowej? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy zatem do przyjęcia opinii dla Komisji Finansów Publicznych do wszystkich omawianych przez Komisję części budżetowych, to jest 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz…

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ wczoraj opiniowaliśmy wykonanie budżetu dwóch Kancelarii: Kancelarii Sejmu, Senatu oraz Krajowego Biura Wyborczego, zobowiązany jestem przekazać, panie przewodniczący, że rekomendacje koreferentów, zarówno pani poseł Witek, jak i pana posła Bernackiego i posła Sajaka, były pozytywne.

Obiecałem – to był wynik dyskusji nad wykonaniem budżetu Krajowego Biura Wyborczego, o to zabiegała pani poseł Witek – że nie piszemy tego do uwag, do opinii, te opinie będą pozytywne, ale zobowiążemy, panie przewodniczący, osobę, którą wyznaczymy do koreferowania naszego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, żeby zapytała o dodatki wyborcze w Krajowym Biurze Wyborczym.

Opiniując budżet na rok 2013, zaopiniowaliśmy go pozytywnie. Komisja Finansów Publicznych miała inne zdanie na ten temat, ale pan minister Czaplicki przekonał nas, że sprawa ta jest ważna i zgodziliśmy się, że zapytamy o to Komisję Finansów Publicznych.

To wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy pani przewodnicząca Skowrońska chciałaby może odnieść się do tej kwestii… Nie wiem, czy pani przewodnicząca zna tę sprawę? Czy przypomina sobie tę kwestię Krajowego Biura Wyborczego i dodatków za pracę w nadgodzinach podczas wyborów tak samorządowych, jak i kolejnych?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO) – spoza składu Komisji:

Znam ten problem, ale chciałabym, żeby Komisja regulaminowa zwróciła się formalnie do Komisji, bo to jest moje prywatne zdanie, a na Komisji powinniśmy się tym tematem zająć. Jest to bowiem problem nie tylko tego roku, czy tego budżetu, ale i kolejnych również, bo one będą wyborczymi. Dzisiaj głównie przyszłam, by posłuchać, jak wygląda praca nad wykonaniem budżetu poszczególnych Kancelarii za rok 2013.

Ale, zgodnie z sugestią pana przewodniczącego, między komisjami możemy uzgodnić, możemy porozmawiać, w jakiej formule ten problem będziemy realizować.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Zwrócimy się, oczywiście, na piśmie.

Natomiast generalnie rekomenduję pozytywne przyjęcie opinii co do wykonania części budżetowych – powtórzę – 01 Kancelaria Prezydenta RP wraz z Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP, 02 Kancelaria Sejmu, 03 Kancelaria Senatu, 11 Krajowe Biuro Wyborcze z Rezerwą celową.

Nie widzę sprzeciwu, czyli uznaję, że ta pozytywna opinia została przyjęta. Wraz z opinią należy wskazać posła referenta, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi naszą opinię.

Proszę, panie przewodniczący – rozumiem, że pan chce zgłosić kandydaturę, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Już tradycyjnie zgłaszam pana przewodniczącego Mroczka, który zasiada w Komisji Finansów Publicznych. Będzie mu łatwiej skoordynować dzień, w którym Komisja finansów zajmie się tym tematem, naszymi opiniami, ze swoimi zajęciami poselskimi.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję. Zgadzam się. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu uznam, że ta kandydatura została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Dziękuję, panie ministrze, panie dyrektorze, za przybycie, a my przechodzimy do pkt II porządku dziennego, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji.

Proszę o przedstawienie sprawozdania przez panią dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Do właściwości Departamentu Budżetu i Finansów należy przeprowadzanie kontroli wykonania budżetu państwa w 16 częściach budżetu państwa, w 4 częściach będących w zakresie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Departament koordynuje kontrolę wykonania budżetu państwa we wszystkich częściach budżetu oraz opracowuje projekt analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej.

Kontrola budżetowa i analiza wykonania budżetu państwa to zadania priorytetowe, główne Departamentu Budżetu i Finansów. Oprócz kontroli budżetowej prowadzimy kontrolę działalności Narodowego Banku Polskiego oraz zadań realizowanych przez ministra finansów, zwłaszcza w zakresie podatków, funkcjonowania organów podatkowych, kontroli skarbowej, organów służby celnej. Przeprowadzamy także kontrolę instytucji rynku finansowego, ubezpieczenia, bankowości, oczywiście, w zakresie takim, w jakim pozwalają na to upoważnienia ustawowe.

Z zakresu działania Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich przeprowadziliśmy w 2013 r. kontrolę wykonania budżetu państwa w 2012 r. przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Kancelarię Sejmu, Kancelarię Senatu oraz przez Krajowe Biuro Wyborcze. Informację o wynikach kontroli wymienionych części przedłożyliśmy Wysokiej Komisji.

Obecnie prezentujemy wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. również w tych częściach budżetowych, co w roku poprzednim.

Jak już wspomniałam wcześniej, w 2013 r. Departament Budżetu i Finansów przeprowadził ponadto kontrolę funkcjonowania instytucji gospodarki budżetowej, w ramach

której skontrolowaliśmy Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP, Centrum Usług Wspólnych oraz Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie.

W Departamencie Budżetu i Finansów pracują 53 osoby. W 2013 r. Departament wysłał 48 wystąpień pokontrolnych. Przekazał do Sejmu 10 informacji o wykonaniu budżetu państwa oraz analizę wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej. Przekazano również informację z kontroli: realizacja zaleceń Rady Unii Europejskiej w sprawie krajowego programu reform Polski z 2011 r., zaktualizowanego Programu konwergencji na lata 2011-2014, obniżanie dochodów do opodatkowania o straty z działalności gospodarczej, sprawozdawczość zadłużenia wybranych instytucji sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego, egzekwowanie należności podatkowych i celnych przez izby celne, gospodarowanie majątkiem trwałym przez niektóre ministerstwa, urzędy centralne oraz Naczelny Sąd Administracyjny.

Ponadto w pierwszym półroczu, oprócz informacji o wynikach wykonania kontroli budżetowej i analizy wykonania budżetu państwa, przesłaliśmy do Sejmu trzy informacje, tj. zarządzanie przez Narodowy Bank Polski rezerwami dewizowymi, zwalczanie oszustw w podatku od towarów i usług oraz funkcjonowanie systemu ochrony praw klientów-podmiotów rynku finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Pani dyrektor, mam pytanie. W świetle badania Kancelarii Sejmu, Senatu, a także Biura Wyborczego zastanawiam się, czy jest możliwe sprawdzenie, jak to funkcjonuje, to, o czym tutaj przed chwileczką była mowa – ustawa sobie, a Krajowe Biuro Wyborcze ma zmniejszane środki, mimo, że ustawa mówi co innego.

Czy jest to obszar, który można zbadać? Czy Najwyższa Izba Kontroli może zbadać to, o czym tutaj przed chwileczką mówiliśmy, czy też nie wchodzi to w zakres działania Najwyższej Izby Kontroli?

Rozumiem, że pan przewodniczący to poruszy na Komisji Finansów Publicznych, ale nie wiem, jaka będzie decyzja. Wiem, jaka była w ubiegłym roku. Ona była negatywna dla Krajowego Biura Wyborczego. Ci ludzie nie otrzymują pieniędzy, a ustawa mówi, że powinni je dostać.

Czy można by było prosić, czy jest to możliwe – bo nie wiem, dlatego pytam – żeby Najwyższa Izba Kontroli to zbadała, tak, żebyśmy nie musieli z tym problem się borykać w następnym roku, bo będzie przygotowywany projekt budżetu na 2015 r., być może, jakaś nowelizacja. No, nie wiem. Coś z tym zrobić trzeba. Dyskutować na pewno, ale wydaje mi się, że tu są potrzebne jakieś rozstrzygnięcia, takie ostateczne, prawne.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Rozumiem, że chodzi o środki na wynagrodzenia, tak?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Na te dodatki wyborcze, o których mówiliśmy. Wczoraj pani dyrektor nie było, był pan dyrektor, stąd może pani nie wiedzieć, o co chodzi. Chodzi o to, że pan minister, zgodnie z ustawą, powinien mieć środki na wypłacenie dodatków wyborczych dla pracowników, ponieważ nie płaci im godzin nadliczbowych, i to od dawna, a wkraczamy w taki kompleks wyborów – i już mamy za sobą wybory do Europarlamentu – samorządowe, prezydenckie i parlamentarne. I pan minister wczoraj tu się żalił, że mimo, iż ustawa mówi o tym, że on jako szef ma prawo te dodatki przyznać, bo ludziom się one należą – zwłaszcza, że, jak się okazało, nie zarabiają oni kokosów, a będą mieli co robić. No więc Komisja Finansów Publicznych w zeszłym roku przy budżecie ucięła środki i pan minister ich

nie miał. My to rozumiemy i obawiamy się, że w tym roku może być podobna sytuacja. I co z tym fantem zrobić? On bowiem ma ustawowe prawo do wypłacenia dodatków, ale nie ma pieniędzy, bo w budżecie państwa po prostu mu to wycięto.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Nie nadzorowałam bezpośrednio kontroli w Krajowym Biurze Wyborczym. Wiem, że w tym roku była kontrola uproszczona, chyba, jak w zeszłym roku. A więc ona obejmuje mniejszym zakresem kontrolę, ale myślę, że jest możliwe zbadanie w ramach kontroli wykonania budżetu państwa po prostu planowania budżetu, czyli zgłaszania na tej drodze przez to, co jest zgłaszane przez Krajowe Biuro Wyborcze. Myślę, że jest.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Pani posłanka Sławiak, bardzo proszę.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Ja w tej sprawie jeszcze chciałam dodać, pani dyrektor, że tu jest tak, iż to dotyczy godzin nadliczbowych. I teraz jest kwestia, co jest bardziej ekonomiczne, czy wypłata godzin nadliczbowych, czy wypłata dodatku wyborczego, który stanowi aż ponoć połowę pensji. To jest dość duży dodatek. I tu jest też taki problem jakby ekonomiczny i warto by to zbadać, co będzie bardziej ekonomiczne też dla budżetu państwa.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Ale, zgodnie z obowiązującym prawem, godziny nadliczbowe można zastąpić dniem wolnym od pracy, ale pan minister wyraźnie powiedział, że w tym maratonie wyborczym po prostu nie ma ich kiedy wykorzystać, stąd ten dodatek wyborczy był formą satysfakcjonowania tych pracowników, którzy się o te godziny nadliczbowe nie upominali, choć mają do tego prawo.

A więc – myślę – że tutaj nie o ekonomikę chodzi, tylko o to, aby pan minister miał możliwość zapłacenia ludziom za pracę, bo po prostu im się to należy. Nie może zapłacić nadliczbówek, może dać dzień wolny, ale wiemy, że to jest nierealne.

Prosiłabym bardzo i apelowała o to, bo to jest problem, który wystąpił w zeszłym roku. Pan minister był bardzo rozżalony – rozumiem to i wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że przystępujemy do dwóch lat, gdzie bez przerwy – oprócz planowanych wyborów – będą przecież nadzwyczajne, czyli wybory do Senatu, i to potrójne, po drodze coś się może wydarzyć. Są referenda.

Bardzo bym prosiła pana przewodniczącego Mroczka – wiem, że będzie to poruszał – żeby jednak tym się zająć oprócz dyskusji. Nie wiemy dzisiaj, jaka będzie decyzja ostateczna, co się w budżecie znajdzie, a jestem przekonana, że problem może rozwiązać również prześledzenie tego na tej drodze, właśnie budżetu Krajowego Biura Wyborczego, a potem – budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Budnik.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Mam króciutkie pytanie do pani dyrektor. Pani dyrektor, jak pani ocenia wykonywanie zaleceń pokontrolnych przez urzędy i instytucje, które kontrolujecie? Czy jest tu widoczny postęp? Na pewno robicie też kontrolę po wykonaniu tych zobowiązań, prawda? Jak to wygląda? Różnie z tym było. Nieraz błędy, które wytykaliście, powtarzały się. A nie o to chodzi, prawda? Chodzi o to, żeby te instytucje skorygowały swoją działalność, wykorzystały wasze uwagi do tego, żeby nie narażać się na zarzut, iż łamią prawo, czy też jakieś inne wewnętrzne instrukcje budżetowe.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

W zakresie działalności naszego departamentu, to tutaj nie zauważam takiego problemu, braku realizacji naszych wniosków pokontrolnych, wręcz przeciwnie, raczej te wnioski są realizowane. Czasami jest takie, na przykład, przesunięcie czasowe w przypadku kon-

troli wykonania budżetu państwa, kiedy, na przykład, stawiamy wniosek o coś w wystąpieniach pokontrolnych, które są – wiadomo – w kwietniu następnego roku, w stosunku do planowania, czy planu na rok, który już został przyjęty wcześniej. A więc realizacja tych wniosków jest oddalana o rok – ale jest ta realizacja.

Zauważamy również duży postęp w zakresie kontroli takich kwestii czysto rachunkowych, prowadzenia ksiąg i sprawozdawczości; zwłaszcza w jednostkach, które kontrolujemy po raz kolejny, ta liczba błędów jest znacznie mniejsza. Kontrole sprawdzające wskazują na to, że jest różnica, kiedy wchodzimy do jakiejś jednostki pierwszy raz, a wchodzimy drugi, trzeci, czy jesteśmy tam systematycznie. Takim przykładem może być właśnie omawiana Kancelaria Prezydenta RP. Jak pamiętam, parę lat temu mieliśmy te oceny zawsze pozytywne, ale pozytywne, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, a teraz chyba drugi czy trzeci raz z rzędu jest ocena pozytywna. Wszystko zostało skorygowane. Nawet jeżeli jakieś nieprawidłowości się znajdą, to one nie są na tyle istotne, żeby tę ocenę obniżać. Jakieś nieprawidłowości to generalnie zawsze się gdzieś znajdą. Czasami jest błąd ludzki czy jakieś niedopatrzenie. Ale generalnie nie ma jakiegoś takiego dużego problemu w realizacji tych wniosków. Są one raczej respektowane na tyle, na ile są możliwości, chyba że wymagają one jakichś szerszych, bardziej skomplikowanych działań, czy kwestii jeszcze czasami nakładów finansowych, to wtedy czasami jest to odsuwane w czasie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są jakieś uwagi do sprawozdania z działalności NIK? Również nie widzę zgłoszeń.

W takim razie proponuję przyjęcie pozytywnej opinii dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. I jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja taką pozytywną opinię dotyczącą sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli przyjęła. Sprzeciwu nie widzę. Dziękuję.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, tego posiedzenia, bo nie jedynego. Zamykam posiedzenie i informuję, że za trzy minuty zaczynamy drugie posiedzenie. Dziękuję.